



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

87. St-1208/2022

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

## R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja FINACIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom AUTO MEŠTROVIĆ j.d.o.o., OIB 80959131194, Zagreb, Čret 57, 13. travnja 2023.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom AUTO MEŠTROVIĆ j.d.o.o., OIB 80959131194, Zagreb, Čret 57.

II. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 13. travnja 2023. u 14,00 sati.

III. Za stečajnog upravitelja imenuje se Matea Ljuban Kušević OIB 57116356137, Zagreb, Ulica hrvatskih iseljenika 3.

IV. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom AUTO MEŠTROVIĆ j.d.o.o., OIB 80959131194, Zagreb, Čret 57.

V. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

## Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ). U prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka se u bitnome navodi kako je na dan 8. travnja 2022. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 431.602,51 kn, te je imao 2 zaposlenih.

2. Rješenjem od 16. svibnja 2022. pokrenut je prethodni postupak nad dužnikom u skladu s odredbom čl. 115. st. 1. SZ-a, dok je 6. srpnja 2022. održano ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka na koje nije pristupio uredno pozvani dužnik, niti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika, a izostanak je ispričao zdravstvenim razlozima.

3. Sud je u skladu s čl. 11. st. 3. SZ-a uvidom u elektronički sustav zemljišnih knjiga utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnine. Iz uvjerenja Stanice za tehnički pregled proizlazi kako dužnik nije evidentiran kao vlasnik motornog vozila.

4. Dužnik je 31. svibnja 2022. dostavio popis dugotrajne imovine dužnika na dan 31. prosinca 2021. Zaključkom suda od 6. srpnja 2022. naloženo je dužnikovom zastupniku po zakonu dostaviti ovom sudu očitovanje o imovini navedenoj u dostavljenom popisu dugotrajne imovine dužnika na dan 31. prosinca 2021. u kojem se navode vozila Opel Vivaro 1 i Opel Vivaro 2 te Mercedes Benz (iako prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila), dostaviti dokaz o vlasništvu tih vozila, detaljno opisati vozila (marka, broj šasije, reg. oznaka), gdje se vozila nalaze, u kakvom su stanju i njihovu okvirnu tržišnu vrijednost. U slučaju da vozila više ne predstavljaju imovinu dužnika naređuje se osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika dostaviti dokaze o tome (ugovor o prodaji, račun, dokaz o predaji na otpad i sl.). Naređeno je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika dostaviti ovom sudu očitovanje i o preostaloj imovini navedenoj u dostavljenom popisu dugotrajne imovine dužnika na dan 31. prosinca 2021. (dvostupna dizalica, industrijski pod, perilica rublja i sušilica rublja), gdje se nalazi, u kakvom je stanju i okvirnu tržišnu vrijednost te imovine, kao i dostaviti ovom sudu očitovanje o imovini naznačenoj kao "pretporez osobni automobil" o kakvoj se imovini radi, je li podnesen zahtjev za povrat pretporeza i sl.

5. Dužnikov zastupnik po zakonu nije postupio po zaključku suda pa je sud rješenjem od 18. siječnja 2023. imenovao privremenog stečajnog upravitelja. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću naveo, a što je potvrdio i na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, kao i da dužnik nema imovinu dostatnu za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka budući da prema Uvjerenju stanice za tehnički pregled dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila, da se dužnikov zastupnik po zakonu nije odazvao na dopise koji su mu upućeni, da na adresi sjedišta dužnika nije zatečen dužnikov zastupnik po zakonu niti osobe povezane s dužnikom pa nije mogao utvrditi postojanje imovine navedene u popisu dugotrajne imovine. Na adresi sjedišta dužnika nije zatečen dužnik te nije istaknuta tvrtka dužnika, a da privremeni stečajni upravitelj nije mogao ući u dvorište obiteljske kuće, jer je ograda bila zaključana i nije nikoga zatekao u dvorištu.

6. Dužnikov zastupnik po zakonu nije pristupio na ročište radi njegovog saslušanja niti na ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

7. Na temelju provedenog prethodnog postupka, osobito izvješća privremenog stečajnog upravitelja te podataka iz elektroničkog sustava zemljišnih knjiga i uvjerenja Stanice za tehnički pregled vozila, sud je utvrdio da dužnik nema nikakve imovine. Po ocjeni ovog suda, navođenje određene imovine u popisu dugotrajne imovine iz prethodne godine ne znači da ta imovina i postoji, osobito u odnosu na vozila za koja bi dužnik bio evidentiran kao vlasnik vozila prema uvjerenju Stanice za tehnički pregled vozila (radi obavljanja tehničkog pregleda i registracije vozila). Osim toga, privremeni stečajni upravitelj nije pronašao dužnika na adresi njegovog sjedišta niti ikakvu imovinu stečajnog dužnika. Dodatno, prema Obavijesti o osiguranju sredstava za namirenje troškova stečajnoga postupka proizlazi da Financijska agencija nije zaplijenila novčana

sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka pa sud zaključuje da nije svrsishodno voditi stečajni postupak, ako ne postoje sredstva za namirenje troškova tog postupka.

8. Sukladno odredbi čl. 132. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (st. 1.). Sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka ako osobe iz st. 1. toga članka ne predujme traženi iznos (st. 2.).

9. Iz Potvrde Financijske agencije od 18. svibnja 2022. proizlazi da je dužnik na taj dan imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 159 dana.

10. Sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje na dan donošenja ovog rješenja iz kojeg proizlazi kako postoje neizvršene osnove za plaćanje u odnosu na dužnika i to u razdoblju dužem od 60 dana (neprekidno od 9. prosinca 2021.), i to u iznosu od 83.368,42 eura.

11. Dakle, u konkretnom slučaju dužnik u očevidniku o redoslijedu plaćanja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, zbog čega se u skladu s odredbom čl. 6. st. 2. podst. 1. SZ-a smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stoga je sud sukladno odredbi čl. 5. st. 1. SZ-a, utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu odredaba čl. 6. SZ-a.

12. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 15. ožujka 2023. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predujmiti iznos od 1.580,07 eura<sup>1</sup> / 11.905,00 kn za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda 15. ožujka 2023.

13. Uvidom u sustav eSpis odnosno jedinstveni informacijski sustav za upravljanje i rad na sudskim predmetima te provjerom u računovodstvu suda utvrđeno je da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile navedeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s rješenjem. Pri tome se napominje da iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i obavijesti o osiguranju sredstava za namirenje troškova stečajnog postupka, proizlazi da Financijska agencija nije zaplijenila novčana sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u skladu s odredbom čl. 112. st. 5. SZ-a.

14. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da dužnik nema imovine pa imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka, te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

15. Budući da je tijekom prethodnog postupka imenovan privremeni stečajni upravitelj, sukladno odredbi čl. 85. st. 2. SZ-a isti je imenovan stečajnim upraviteljem, a odluka o dostavljanju ovog rješenja sudskom registru radi brisanja dužnika iz sudskog registra donijeta je sukladno odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

16. Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog pronađe imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

Zagreb, 13. travnja 2023.

Sudac  
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. FINA
2. dužniku
3. stečajnom upravitelju
4. ŽDO Zagreb
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa i uprave
7. sudski registar – elektronski – po donošenju  
elektronski i ručno po pravomoćnosti
8. stečajni upisnik
9. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30857-814c2**

Kontrolni broj: **0b89e-89371-d50c0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.